

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso ordinario laboral de **LEONOR MARIA USTARIZ LEAL** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., PROTECCION S.A. y AFP PORVENIR S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la **AFP PORVENIR S.A.**

De acuerdo al Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S. sociedad que ostenta la Representación Legal y Representación Judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., que se allegó al expediente adjunto de la solicitud de recurso de casación, se le reconoce personería jurídica para actuar a la Doctora **KAREN SOFIA SANCHEZ GONZALEZ**, identificada con C.C. 1.152.454.659, T.P. 383.959 del C.S.J.

Se solicitó con la demanda inicial, se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado, y que en consecuencia, se ordene a las AFP trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas por el actor, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral, y condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

El Juzgado de conocimiento, Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 5 de octubre de 2022, **accedió** a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación de la señora LEONOR MARIA USTARIZ LEAL, al RAIS.

CONDENÓ a PORVENIR S.A., a trasladar a COLPENSIONES, las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la señora LEONOR MARÍA USTARIZ LEAL, esto es, las respectivas cotizaciones, rendimientos, y cuotas de administración, sin incluir otros conceptos que no fueron solicitados en la demanda. A la par, **CONDENÓ** a COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., a trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración que le fueron descontados a la demandante durante el periodo en que permaneció afiliada a dicho fondo.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno o vinculación de la demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, y continuar siendo su administradora de pensiones.

CONDENÓ en costas procesales únicamente a PORVENIR, COLFONDOS y PROTECCION, absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 6 de diciembre de 2022, **ADICIONÓ** los **numerales segundo y tercero** y **ORDENÓ** que las **AFP PORVENIR, COLFONDOS y PROTECCION**, trasladen a **COLPENSIONES**, además de lo allí dispuesto, los valores destinados a pago de seguros previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima; así como también, **ORDENÓ** que las **AFP PORVENIR, COLFONDOS y PROTECCION**, trasladen a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, los recursos ordenados, **incluyendo la indexación** de las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, y remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

CONFIRMÓ en todo lo demás.

CONDENÓ en costas procesales de segunda instancia a **COLPENSIONES**, fijando agencias en derecho en Un (1) SMLMV para el año 2022, a favor de la demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora **LEONOR MARIA USTARIZ LEAL**, trasladar a COLPENSIONES, las respectivas cotizaciones, rendimientos, y cuotas de administración, gastos de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, indexados; así que no es viable, establecer la existencia de un agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por lo tanto no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés económico para recurrir en casación.

Ahora, se considera que en el presente caso, Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir, en la medida que no existe erogación alguna que económicamente la perjudique, y que superen la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que no tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA, AFP PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N **010** del **24 DE ENERO DE 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Geny